



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	22 oktober 2019
Volgnummer	135 - 2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslag raadsavond van 1 oktober 2019
Registratienummer	2019-30726
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslag raadsavond van 1 oktober 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 22 oktober 2019.

De griffier,

De voorzitter,

Raadsavond

B 19

1 oktober 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 1 oktober 2019
Rapport inzake de Muziekgieterij

2. Besluitenlijst raadsronde 1 oktober 2019
Raadsvoorstel 98-2019 - Deelname van Gemeente Heerlen aan
Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg

3. Verslag raadsronde 1 oktober 2019
Raadsvoorstel 98-2019 - Deelname van Gemeente Heerlen aan
Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Bespreken van het rapport inzake de Muziekgieterij
Datum Behandeling	1 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en andere raads- en burgerleden, ca. 20 toeschouwers, wethouder Janssen, vertegenwoordigers Muziekgieterij (de heren Mans, Smeets, Loomans, Gerardu, Schulpen), enkele ambtenaren w.o. de heren 't Sas en Van Asselt.
Woordvoerders	Vos (GroenLinks), Lurvink (Groep Alexander Lurvink), Slangen (PvdA), Gunther (Groep Gunther), Habets (SPM), Van de Wouw (VVD), Van Est (50 PLUS), Garnier (PVM), Janssen (CDA), Frijns (SAB), Schut (SP), Wijnants (D66).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een beeld en geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van dhr. 't Sas (gemeente Maastricht) is opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding. Aansluitend presenteert dhr. 't Sas de belangrijkste bevindingen en aanbevelingen n.a.v. de raadsinformatiebrief en het rapport van LAgroep dat op verzoek van het college is opgesteld. Daarna stellen alle aanwezige fracties vragen over de raadsinformatiebrief en het rapport. Een groot aantal fracties geeft aan geschrokken te zijn van hetgeen wordt bericht. Een aantal fracties maakt kenbaar aan een politiek debat over dit onderwerp te wensen. Verder worden vragen gesteld over o.a. of dit voorzienbaar was, of de wethouder en/of leiding van de Muziekgieterij 'in controle' zijn, de benchmark, kosten voor marketing, kosten huur, inkomsten van de muziekgieterij, de relatie met de cultuurvisie, exploitatie, businessplan, professionalisering, ambities en toekomst. Ook worden vragen gesteld over het vervolgproces dat het college beoogt. De vragen van de fracties worden beantwoord door de wethouder, dhr. 't Sas en dhr. Mans (Muziekgieterij).</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst stelt de voorzitter vast dat verschillende fracties behoefte hebben aan een politiek debat in een raadsronde. Een verzoek hiertoe zal worden ingediend bij het Presidium. Daarnaast is onduidelijk wat de verdere procedure zal zijn. Er zijn twee opties: koersen op een amendement van de binnenkort vast te stellen algemene begroting (met als nadeel dat er dan weinig voorbereidingstijd is en het binnen de algemene begrotingsbehandeling wellicht te weinig aandacht krijgt) en koersen (met wat meer tijd voor een inhoudelijk debat) op een later wijzigingsbesluit van die begroting.</p>



	<p>In dat laatste geval dient het college zo'n besluit voor te leggen aan de raad en dat lijkt aan de orde omdat het in 2014 vastgestelde budget in het actuele bedrijfsplan 3x wordt overschreden.</p> <p>Een mogelijkheid is dat tijdens de begrotingsbehandeling het college wél alvast wordt gevraagd eventuele dekkingsmogelijkheden in kaart te brengen, zodat die tijdens de raadsronde overwogen kunnen worden. Aan het presidium wordt gevraagd hiervoor een begaanbare procedure voor te stellen.</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bespreken van het rapport inzake de Muziekgieterij
Datum	1 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	Helmy Koolen / Marcel 't Sas Telefoonnummer: 043-350 4453 Marcel.t.sas@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is geïnformeerd over het rapport "Een toekomstbestendig poppodium Muziekgieterij Maastricht". Het rapport wordt gepresenteerd en de raad heeft de gelegenheid om vragen hierover te stellen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het college heeft op 27 augustus kennis genomen van het rapport.
Inhoud	<p>Met de opening van de nieuwbouw van de Muziekgieterij in de Timmerfabriek (september 2019) beschikt Maastricht over een modern groot poppodium. Een stad met 120.000 inwoners waarvan ruim 20.000 inwoners student zijn heeft een aansprekend poppodium nodig. Zo blijft de stad aantrekkelijk voor jeugd en jongeren om zich te vestigen voor studie en loopbaan. De nieuwe accommodatie stelt de Muziekgieterij in staat om als centrale popvoorziening in de stad te fungeren. Hiermee wordt een forse bijdrage geleverd aan het profileren van Maastricht als innovatieve, hippe, jonge stad en het bieden van tegenwicht aan het imago van 'traditioneel en historisch'.</p> <p>Het grotere pand en de benodigde professionalisering, en dus inzet van betaalde krachten, zorgen er voor dat de bedrijfsvoering van de Muziekgieterij duurder uitpakt dan oorspronkelijk voorzien en dat extra financiële ondersteuning nodig is.</p> <p>De gemeente Maastricht heeft het adviesbureau Lagroup gevraagd een onderzoek in te stellen.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, raad van toezicht van de Muziekgieterij
Vervolgtraject	De bevindingen van het rapport vertalen.



Besluitenlijst 2^e Raadsronde

Onderwerp	Uitbreiding Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL)
Datum Behandeling	1 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en andere raads- en burgerleden, ca. 10 toeschouwers, wethouder Jongen, mevr. Wiggers (RHCL), dhr. Bregman (RHCL), enkele ambtenaren.
Woordvoerders	Wijnands (D66), Schut (SP), Gorren (SAB), Smeets (PVM), Janssen (CDA), Van Est (50 PLUS), Van de Wouw (VVD), Boelen (SPM), Martens (Groep Gunther), Slangen (PvdA), Passenier (GroenLinks).
Voorzitter	Van der Gugten
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting op het verloop van het proces tot nu toe.</p> <p>Daarna krijgen woordvoerders het woord om een bijdrage te leveren. De meeste fracties maken van de gelegenheid gebruik om in te gaan op de gewijzigde situatie en eventuele gevolgen daarvan. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: (financiële) implicaties van het wegvallen van deelname van de provincie aan de regeling, gemaakte afspraken met de provincie, wegvallen van de academische werkplaats, budgetneutraliteit, dienstverleningsovereenkomst (DVO) m.b.t. de provincie, evt. andere mogelijkheden voor samenwerking tussen RHCL met SHCL in de toekomst. De vragen worden beantwoord door de wethouder die wordt bijgestaan door mevr. Wiggers (RHCL).</p> <p>Vervolgens geven alle aanwezige fracties aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming.</p> <p>De voorzitter sluit af met de opmerking dat het voorstel zal worden geagendeerd voor de volgende raadsvergadering (van 8 oktober).</p>
Toezeggingen	-

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Uitbreiding Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL)
Datum	1 oktober 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	RHCM Dirx Telefoonnummer: 043-354227 Raymond.Dirx@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen vragen stellen over voorgenomen uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling RHCL naar aanleiding van de toetreding van Heerlen en de provincie Limburg tot de GR. De raad zal in de raadsvergadering moeten besluiten of zij kunnen instemmen met deze toetreding en derhalve met de nieuwe regeling inzake RHCL.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Na toestemming van de raad zal het college besluiten tot toetreding (zie art. 34/36 van de Regeling).
Verloop voorgaande proces	Op 27 augustus jl. heeft de raadsronde plaatsgevonden. Besluitvorming stond aanvankelijk geagendeerd voor behandeling in de raadsvergadering op 10 september. Op die datum bleek dat de provincie Limburg, die aanvankelijk zou aansluiten bij de regeling, hiervan toch afziet. Bij aanvang van de raadsvergadering werd besloten bespreking uit te stellen tot 24 september. In aanloop naar deze raadsvergadering rezen op basis van berichten in de Limburger bij een aantal fracties vragen. Bij aanvang van de raadsvergadering is op verzoek van deze fracties besloten om een extra raadsronde in te lassen, zodat het onderwerp kan worden besproken. Vragen zullen zoveel mogelijk mondeling worden beantwoord. Zo nodig zullen vragen voor de raadsbehandeling schriftelijk worden beantwoord.
Inhoud	<p>Ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, heeft de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling getroffen samen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (rijksarchieftaken in Limburg): de "Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg" (GR RHCL).</p> <p>De gemeente Heerlen wil graag toetreden tot de regeling. Hiertoe is een nieuwe conceptregeling opgesteld. Het college heeft aangegeven en stelt nadrukkelijk dat Maastricht enkel en alleen onder de voorwaarde van budgettaire neutraliteit kan instemmen met de toetreding.</p> <p>Inhoudelijk en financieel wijzigt er nauwelijks iets voor Maastricht. Er treedt 1 deelnemer toe, namelijk Heerlen, welke nagenoeg dezelfde belangen heeft als Maastricht. De zeggenschap wordt wel minder 33% i.p.v. 50% maar in de praktijk werden besluiten reeds unaniem genomen. De verwachting is dat dit niet wijzigt, gelet op de gedeelde belangen. Heerlen brengt zijn eigen archief fysiek in (huisvesting).</p> <p>Het feit dat de provincie niet toetreedt heeft nauwelijks gevolgen voor RHCL. Immers, de provincie zet de opdrachtverlening aan het RHCL door onder de noemer van de bestaande dienstverleningsovereenkomst.</p> <p>Wat relevant is, is de mogelijke uittreding, op termijn van het Rijksarchief. Maar daar wordt een goede clauseule voor opgenomen, zodat de blijvende partners niet met hogere kosten blijven zitten.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	De vragen van de OR van het RHCL worden de komende tijd goed en beargumenteerd beantwoord. Ook zij staan positief tegenover de toetreding van Heerlen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	De besluiten van de raad zullen worden gecommuniceerd met het algemeen bestuur van het RHCL.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 1 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL) deelname gemeente Heerlen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Jongen

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Schut, Slangen en Van de Wouw en de heren Boelen, Van Est, Gorren, J. Janssen, Smeets, Passenier en Wijnands

RHCL: mevrouw Wiggers (directeur) en de heer Bregman (hoofd bedrijfsvoering)

De voorzitter opent de vergadering om 20.42 uur. De voorzitter deelt mee dat de raadsleden vragen kunnen stellen over de voorgenomen uitbreiding van de Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL) naar aanleiding van de toetreding van de gemeente Heerlen. Er is al eerder een raadsronde geweest en op 10 september 2019 bleek dat de provincie Limburg afzag van deelname aan die regeling. De raad wilde daarom graag de behandeling van het raadsvoorstel uitstellen tot de vergadering van 24 september 2019. Vervolgens heeft tussendoor de fractie van de PVV – ook namens vier andere fracties – verzocht om de behandeling in de raadsvergadering uit te stellen en om eerst een nieuwe raadsronde over de actuele veranderingen in te plannen. Bij aanvang van de raadsvergadering van 24 september 2019 is daarmee toen ingestemd. Vandaar deze extra raadsronde.

Eerste termijn

D66 (Wijnands) heeft geen vragen.

De **SP** (Schut) merkt op dat de gedeputeerde op 10 september 2019 een brief heeft gestuurd naar Provinciale Staten (PS). De SP citeert uit die brief en vraagt of het uitreden van de provincie toch financiële risico's heeft. In de brief staat namelijk dat dit een besparing van minimaal 100.000 euro per jaar oplevert conform de oorspronkelijke taakstelling van 2017. Het lijkt dus erop dat de provincie Limburg een bezuiniging gaat inboeken. Wat betekent dit voor de GR? Moet Maastricht het gat dat in de begroting ontstaat, gaan delen met Heerlen?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) sluit aan bij de zorgen van de SP. De fractie heeft ook al eerder naar de financiële gevolgen gevraagd en de wethouder heeft toen volmondig gezegd dat dit totaal geen gevolgen heeft. In hoeverre is dat nog steeds het geval?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is erg blij met deze extra raadsronde waar nog vragen gesteld kunnen worden. De fractie dankt het presidium hiervoor. De fractie heeft nog een viertal vragen. Waarom is het duurder voor de provincie Limburg om mee te doen in plaats van ruimtes huren? Verder heeft de fractie gehoord dat de provincie Limburg het bestuur niet vertrouwt. Is de wethouder hiervan op de hoogte? Zo ja, wat zijn de redenen hiervan? In het oude stuk staat dat de gemeente Heerlen en de provincie Limburg het voornemen hebben om te participeren in de GR RHCL. De toetreding levert voordelen op in de bedrijfsvoering en het primaire proces. Wat zijn nu nog de voordelen in de bedrijfsvoering en het primaire proces? Verder staat er in het voorstel dat niet deelname van de provincie Limburg aan de GR RHCL nauwelijks gevolgen heeft'. Hoe moet men het woord 'nauwelijks' zien?

Het **CDA** (Janssen) vraagt waarom de provincie Limburg niet in de GR RHCL stapte. Voor Maastricht zou dit in ieder geval kostenneutraal zijn. Wordt dit gestand gedaan?

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de incidentele kosten apart inzichtelijk worden gemaakt. De fractie maakt zich zorgen over de bedrijfsvoering. De bijdrage wordt per inwoner geregeld, maar de fractie vindt dat de risico's van de effecten van de bedrijfsvoering – met een partner minder – groot zijn. De fractie vraagt of dit goed geanalyseerd is. Het kan immers niet zo zijn dat men nu toch hetzelfde kwijt is,

terwijl er een partner minder is. Bovendien is ook opeens de academische werkplaats in gevaar. Dat is niet helder gemaakt en de fractie vraagt om een toelichting.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen aanvullende vragen.

Groep Gunther (Martens) vraagt ook naar de financiële consequenties. Verder sluit de fractie aan bij de vragen van Partij Veilig Maastricht.

De **PvdA** (Slangen) mist nog iets bij de gestelde vragen. De wethouder gaf aan dat met het uitreden van de provincie Limburg eigenlijk niets is veranderd. Toch moest de raad weer uit de media vernemen dat er wel degelijk een probleem is bij de academische werkplaats. Waarom heeft de wethouder aangegeven dat er niets is veranderd, terwijl er wel degelijk iets is veranderd? Hoe heeft de wethouder dit met de gedeputeerde besproken. De PvdA maakt zich zorgen over de toekomst, ook ten aanzien van andere dossiers. De stad kan het immers niet gebruiken – zeker niet op het gebied van cultuur – om voor dergelijke verrassingen komen te staan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) stelt vast dat de provincie Limburg wel wenst om de DVO voort te zetten. Heeft dit voor- of nadelen voor de provincie Limburg of voor Maastricht?

GroenLinks (Passenier) verwijst naar de berichtgeving in de kranten. De fractie gelooft – vanuit de stukken – dat dit absoluut geen financiële consequenties heeft. Dat is heel duidelijk. Het probleem is alleen dat het SHCL – dat in het geheel zou worden opgenomen – nu weer niet wordt opgenomen en weer een aparte SHCL is. Het is een proces van jaren geweest waarin de provincie Limburg het SHCL zou overdragen en dit toch telkens niet doet. Is het dan niet een keer tijd om het SHCL te excluseren van het geheel, zodat Maastricht zelf zaken kan doen met de universiteit? Waarom is Maastricht zo afhankelijk van de provincie, terwijl die provincie blijkt heel erg onbetrouwbaar te zijn bij de afspraken?

Wethouder Jongen blijft bij zijn stelling dat het voorstel budgetneutraal is. De wethouder heeft de raad dus niet onjuist geïnformeerd. De provincie heeft op het laatste moment besloten om niet toe te treden en RHCL heeft de wethouder verzekerd dat dit geen consequenties heeft voor het budget en voor de gemeente Maastricht, omdat de provincie Limburg heeft aangegeven gebruik te blijven maken van de diensten van het RHCL. De wethouder gaat ook niet over een eventuele bezuinigingstaakstelling van de provincie Limburg. De wethouder weet verder niet wat hiervan de achtergrond is. Verder is ook iet gebleken dat de provincie Limburg het RHCL niet vertrouwt. De provincie Limburg heeft besloten om niet toe te treden omdat men zo heeft de wethouder begrepen de archief functie in eigen hand wil houden. Waarom? Dat weet de wethouder niet.

Verder schuift de wethouder de vraag van de PvdA over de academische werkplaats en de vraag van GroenLinks door naar mevrouw Wiggers. Dit valt buiten de scope van gemeente Maastricht. Verder is het ook zo dat er juist een partner bijkomt, namelijk de gemeente Heerlen. De wethouder legt uit dat als de provincie Limburg ook was toegetreten, zij geen gebruik had gemaakt van de DVO. Dat is dus de budgetneutraliteit. Nu krijgt Maastricht dus een nieuwe partner erbij en de wethouder zal samen met de andere wethouders erop toezien dat Maastricht hiervan niet de dupe wordt, daar kan hij op worden afgerekend.

Mevrouw **Wiggers** legt uit dat de universiteit Maastricht de academische werkplaats graag tot stand wil brengen. Dit had in de constellatie van een toetredende provincie Limburg – waarbij de archieven van het SHCL overgedragen zouden worden – meegenomen kunnen worden. De hoogleraar had de academische werkplaats dan bij het RHCL kunnen inrichten. Nu het SHCL echter een eigenstandige stichting blijft met een eigenstandige taakstelling en met een subsidie van de provincie, zal men zich gaan beraden op een andere mogelijkheid. Mevrouw Wiggers sluit dus niet uit dat er geen academische werkplaats meer komt. Dat zou zo maar kunnen. Maar het RHCL zal hierover rechtstreeks met de universiteit afspraken moeten kunnen maken. Dit staat echter los van de constellatie Heerlen-Maastricht in de GR RHCL die precies financieel onderbouwd is.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt wat 'nauwelijks gevolgen' betekent. Waarom is het duurder voor de provincie Limburg om mee te doen in de GR RHCL in plaats van ruimtes huren?

Wethouder Jongen kent de bedrijfsvoering van de provincie Limburg onvoldoende. Die vraag moet dus aan de provincie Limburg worden gesteld.

In antwoord op de eerste vraag van Partij Veilig Maastricht legt mevrouw **Wiggers** uit dat de bestaande DVO met de provincie Limburg doorloopt. Die status quo was in 2012 exact hetzelfde. Hierop duidt het woord 'nauwelijks'. De provincie Limburg heeft inderdaad ook aangegeven dat nu een verandering van de inhoud van de DVO overwogen wordt. Dit staat echter los van de dienstverlening aan de partners in de regeling. Een overeenkomst kan altijd tweezijdig of eenzijdig herijkt worden. Die signalen kunnen echter ook gaan over andere zaken, zoals het overgaan van papier naar digitaal. 'Nauwelijks' slaat dus op de inhoud en de financiële situatie van nu, die dus niet wijzigt voor de gemeente Maastricht.

Wethouder Jongen legt vervolgens uit dat Maastricht momenteel in het bestuur van het RHCL door drie wethouders is vertegenwoordigd. Die bestuurscommissie kan veranderen, maar dit heeft geen financiële gevolgen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vraagt of de DVO ook kan worden opgezegd, tenzij de provincie Limburg intreedt in de GR.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend.

De **PvdA** (Slangen) verschilt van mening met de wethouder over het wel of niet juist informeren van de raad. De PvdA vindt dat er wel degelijk iets verandert. De wethouder zal het ook eens zijn met de PvdA dat de academische ontwikkeling toch een 'dingetje' is? Hoe heeft de wethouder de reactie van de raad teruggekoppeld naar Gedeputeerde Staten (GS) en gedeputeerde Koopmans?

Wethouder Jongen was verbaasd en uiterst teleurgesteld toen de heer Koopmans telefonisch meldde dat GS van mening was veranderd. Op wens van de provincie Limburg is hierin immers ook anderhalf jaar voorbereidingstijd gestoken.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat de DVO ook bij het RHCL hoort. GroenLinks is teleurgesteld dat dit geen geheel wordt en daardoor minder effectief is. Wat betekent dit voor de toekomst? Worden er toch nog pogingen gedaan voor een fusie?

Mevrouw **Wiggers** legt uit dat er geen pogingen tot een fusie zijn. Er was ook geen sprake van een fusie, maar van een integratie van de provinciale archieven op één plek met een geïntegreerde dienst. Er zal in november opnieuw in de bestuursvergadering gekeken worden – ook met het bestuur van het SHCL – of er andere wegen zijn dan die van een toetreden van de provincie Limburg in de regeling. Binnen de GR kan dat niet – want dat is voor publiekrechtelijke organisaties waarin een stichting geen eigen positie kan krijgen – maar wellicht zijn er nog andere scenario's. Dat boek is nu echter even dicht.

50PLUS (Van Est) vindt het heel knap dat een effectieve en efficiënte taakuitvoering niet leidt tot een budgetvermindering. Verder kan het zijn dat de provincie Limburg dus minder diensten gaat afnemen. Betekent dit ook dat die capaciteiten niet ten laste komen van de partners van de GR?

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend. De wethouder legt uit dat als de provincie Limburg minder dienstverlening afneemt, Maastricht ervan uitgaat dat het RHCL dit kostenneutraal uitvoert. De gemeente Maastricht zal dus niet het wegvallen van de provincie Limburg subsidiëren.

De voorzitter dankt en vraagt of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de volgende raadsvergadering. Aldus wordt besloten. Het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raad van 8 oktober 2019.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.08 uur.

Maastricht, 1 oktober 2019

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter

